

ПРОТОКОЛ

с констатации относно съответствие на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в Югозападна България“, референтен № PPS 17-026

РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-2887/ 30.05.2017 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор и упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение № 17-026-1 на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, материализирано в точка 7 от Протокол № 373 от 05.04.2017 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за откриване и провеждане на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в Югозападна България“, референтен № PPS 17-026. Предметът на обществената поръчка е разделен на 5 обособени позиции (ОП), както следва:

1. Обособена позиция № 1: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на регион Перник“;
2. Обособена позиция № 2: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на региони Кюстендил и Дупница“;
3. Обособена позиция № 3: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на регион Благоевград“;
4. Обособена позиция № 4: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на региони Гоце Делчев и Разлог“;
5. Обособена позиция № 5: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на региони Петрич и Сандански“.

На основание чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗОП, „откритата“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 15.04.2017 година под № 2017/S 075-145875. На основание чл. 36, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП решението и обявлението са изпратени на 12.04.2017 г. в АОП и са публикувани в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2017-0034 на 18.04.2017 г. Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка, както и документацията за обществена поръчка са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя в самостоятелен раздел с № 59442, както следва:

- документацията за обществена поръчка е публикувана на 15.04.2017 г.;
- решението за откриване и обявлението за обществената поръчка са публикувани на 18.04.2017 г.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-2887/ 30.05.2017 г. и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

Председател:

1. Елена Константинова Ангелова – Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Бисер Богомилов Шкумбов – Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Ангелов Танев – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Юлиан Викторов Димитров – Ръководител отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Димитър Илиев Тушинов – Специалист „Отчетност/Транспорт“ старши, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Резервни членове:

1. Силвия Стефанова Стоянова – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Димитринка Василева Василева – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Биляна Венецова Паунова – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Мария Панайотова Иванова – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Цветина Росенова Димитрова – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Ася Светославова Арсова – Специалист „Отчетност/Транспорт“, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
7. Иво Живков Станишев – Техник – механик автомобили, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

състави и подписа на **02.08.2017 г.** този протокол, който отразява констатациите на комисията относно съответствието на документите и информацията от опаковките с офертите на участниците с предварително обявените изисквания към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, за участие в настоящата „открита“ по вид процедура.

РАЗДЕЛ II

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на подадените опаковки с оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП, започна работа в 14:00 часа на 30.05.2017 г.

На публичното заседание на комисията при отварянето на офертите присъстваха следните лица:

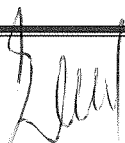
- 1) **Кирил Николов Стоев** - управител на „Анди“ ООД;
- 2) **Росица Игнатова Панова** – упълномощен представител на „Анди“ ООД;
- 3) **Христо Божидаров Питов** – упълномощен представител на „Давит ЕК“ ЕООД;
- 4) **Камен Георгиев Рогозянски** – управител на „Ауто ФМ“ ЕООД.

На публичното заседание на комисията при отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

В предварително указания в обявлението краен срок за подаване на оферти, а именно: до 16:30 часа на 29.05.2017 г. в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 9 /девет/ броя запечатани непрозрачни опаковки (оферти), съгласно изискванията от документацията за участие в обществената поръчка, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Първа по ред е опаковката с вх. № **CD-DOC-5472/ 29.05.2017 г., в 11:54 часа от „Специализиран автосервиз – Мастерверк - Благоевград“ ООД**, ЕИК 101778432, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Благоевград 2700, бул. „Свети Димитър Солунски“ № 79, тел.: 073/ 884025, факс: 073/ 884026, e-mail: a.gosheva@motopfohe.bg. **Участникът е заявил участие за обособена позиция № 3.**
2. Втора по ред е опаковката с вх. № **CD-DOC-5503/ 29.05.2017 г., в 14:20 часа от „Анди“ ООД**, ЕИК 106059412, със седалище и адрес на управление: гр. Враца 3000, ул. „Екзарх Йосиф“ № 65, вх. В, ап. 35, ет. 4, и адрес за кореспонденция: гр. Враца 3000, ж.к. Дъбника, паркинг до КАТ, тел.: 092/ 661166, факс: 092/ 642222, e-mail: info@andi-98.com. **Участникът е заявил участие за обособена позиция № 3.**
3. Трета по ред е опаковката с вх. № **CD-DOC-5511/ 29.05.2017 г., в 15:46 часа от „Монца 2015“ ЕООД**, ЕИК 203621683, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Кюстендил 2500, ул. „Александър Димитров“ № 35, вх. А, ап. 1, ет. 1, тел.: 0899943360, e-mail: monza_pp@abv.bg. **Участникът е заявил участие за обособена позиция № 2.**
4. Четвърта по ред е опаковката с вх. № **CD-DOC-5512/ 29.05.2017 г., в 16:06 часа от „Анди“ ООД**, ЕИК 106059412, със седалище и адрес на управление: гр. Враца 3000, ул. „Екзарх Йосиф“ № 65, вх. В, ап. 35, ет. 4, и адрес за кореспонденция: гр. Враца 3000, ж.к. Дъбника, паркинг до КАТ, тел.: 092/ 661166, факс: 092/ 642222, e-mail: info@andi-98.com. **Участникът е заявил участие за обособена позиция № 2.**
5. Пета по ред е опаковката с вх. № **CD-DOC-5513/ 29.05.2017 г., в 16:12 часа от „Анди“ ООД**, ЕИК 106059412, със седалище и адрес на управление: гр. Враца 3000, ул. „Екзарх Йосиф“ № 65, вх. В, ап. 35, ет. 4, и адрес за кореспонденция: гр. Враца 3000, ж.к. Дъбника, паркинг до КАТ, тел.: 092/ 661166, факс: 092/ 642222, e-mail: info@andi-98.com. **Участникът е заявил участие за обособена позиция № 4.**
6. Шеста по ред е опаковката с вх. № **CD-DOC-5514/ 29.05.2017 г., в 16:12 часа от „Анди“ ООД**, ЕИК 106059412, със седалище и адрес на управление: гр. Враца 3000, ул. „Екзарх Йосиф“ № 65, вх. В, ап. 35, ет. 4, и адрес за кореспонденция: гр. Враца 3000, ж.к. Дъбника, паркинг до КАТ, тел.: 092/ 661166, факс: 092/ 642222, e-mail: info@andi-98.com. **Участникът е заявил участие за обособена позиция № 5.**
7. Седма по ред е опаковката с вх. № **CD-DOC-5515/ 29.05.2017 г., в 16:13 часа от „Давит ЕК“ ЕООД**, ЕИК 131022120, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1680, ул. „Солун“ № 112, тел.: 0899 985269, e-mail: davitek@abv.bg. **Участникът е заявил участие за обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5.**
8. Осма по ред е опаковката с вх. № **CD-DOC-5516/ 29.05.2017 г., в 16:14 часа от „Анди“ ООД**, ЕИК 106059412, със седалище и адрес на управление: гр. Враца 3000, ул. „Екзарх Йосиф“ № 65, вх. В, ап. 35, ет. 4, и адрес за кореспонденция: гр. Враца 3000, ж.к. Дъбника, паркинг до КАТ, тел.: 092/ 661166, факс: 092/ 642222, e-mail: info@andi-98.com. **Участникът е заявил участие за обособена позиция № 1.**
9. Девета по ред е опаковката с вх. № **CD-DOC-5517/ 29.05.2017 г., в 16:18 часа от „Ауто ФМ“ ЕООД**, ЕИК 201637379, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1309, ж.к. Света троица, бл. 377, вх. Б, ап. 23, тел.: 0885 330748, e-mail: office@autofm.bg. **Участникът е заявил участие за обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5.**

След като се увери, че офертите на всички участници са представени в непрозрачни, запечатани опаковки, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, на публичното си заседание комисията ги отвори по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя и извърши следните действия:



- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести съдържанието на опаковките на всички участници, включително провери и установи наличието на отдели запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, в съответствие с броя на обособените позиции, за които всеки от участниците е заявил участие;
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се във всяка от получените и отворени опаковки (оферти) за всяка от обособените позиции, за които всеки от участниците е заявил участие.
- На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП на присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат плик „Предлагани ценови параметри“ и всички документи, включващи се в техническите предложения от офертите на останалите участници. От така направеното предложение се възползваха присъстващите представители на участниците, както следва:
 - 1) От офертата (за ОП № 3) на „Специализиран автосервиз – Мастерверк - Благоевград“ ООД, пълномощникът на „Давит ЕК“ ЕООД, г-н Христо Питов подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 3;
 - 2) От офертата (за ОП № 3) на „Анди“ ООД, пълномощникът на „Давит ЕК“ ЕООД, г-н Христо Питов подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 3;
 - 3) От офертата (за ОП № 2) на „Монца 2015“ ЕООД пълномощникът на „Давит ЕК“ ЕООД, г-н Христо Питов и управителят на „Анди“ ООД, г-н Кирил Стоев подписаха плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 2;
 - 4) От офертата (за ОП № 2) на „Анди“ ООД:
 - пълномощникът на „Давит ЕК“ ЕООД, г-н Христо Питов подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 2; и
 - управителят на „Ауто ФМ“ ЕООД, г-н Камен Рогозянски подписа техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 2;
 - 5) От офертата (за ОП № 4) на „Анди“ ООД, пълномощникът на „Давит ЕК“ ЕООД, г-н Христо Питов подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 4;
 - 6) От офертата (за ОП № 5) на „Анди“ ООД, пълномощникът на „Давит ЕК“ ЕООД, г-н Христо Питов подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 5;
 - 7) От офертата (за ОП № № 1, 2, 3, 4 и 5) на „Давит ЕК“ ЕООД, управителят на „Ауто ФМ“ ЕООД, г-н Камен Рогозянски подписа техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП №№ 1, 2, 3, 4 и 5;
 - 8) От офертата (за ОП № 1) на „Анди“ ООД, пълномощникът на „Давит ЕК“ ЕООД, г-н Христо Питов подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП № 1;
 - 9) От офертата (за ОП № № 1, 2, 3, 4 и 5) на „Ауто ФМ“ ЕООД, пълномощникът на „Давит ЕК“ ЕООД, г-н Христо Питов подписа техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП №№ 1, 2, 3, 4 и 5.

След извършването на гореописаните действия на комисията по отношение на всяка от подадените оферти (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП) и на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

РАЗДЕЛ III

Комисията продължи работата си на свои закрити заседания, на които разгледа представените от участниците документи в опаковките с офертите им и ги оцени за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени и предварително обявени от възложителя.

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в офертата на всеки участник документи и информация, комисията направи следните конкретни констатации:

III.A. По отношение на документите и информацията относно личното състояние и критериите за подбор от офертата за ОП № 3 на участника „Специализиран автосервиз – Мастерверк - Благоевград“ ООД:

Комисията провери представените от участника документи за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на възложителя и установи следните липси и/или несъответствия:

Участникът е представил два отделни ЕЕДОП-а за участника „Специализиран автосервиз – Мастерверк - Благоевград“ ООД и за подизпълнителя „КАЛИВАС-КВ“ ЕООД.

1. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Специализиран автосервиз – Мастерверк - Благоевград“:
 - а. В Част II. „Информация за икономическия оператор“, Раздел Г. „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ участникът е посочил отговор „ДА“ на въпроса „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“ и е приложил списък на подизпълнителите, в който фигурира ЕТ „Джулиано – Юлиан Стойчев – Валентина Стойчева“. По-нататък в Част IV. „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 10) в отговор на въпроса „Икономическият оператор възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението на следната част

(процентно изражение) от поръчката.“, участникът е отговорил с „ДА“ и е посочил „10%“, но не е посочен подизпълнител, а в офертата са приложени доказателства за поетите от подизпълнителя „КАЛИВАС-КВ“ ЕООД задължения: ЕЕДОП, предварителен договор, декларация за участие като подизпълнител, от които е видно, че участникът се позовава на капацитета на своя подизпълнител „КАЛИВАС-КВ“ ЕООД за доказване на съответствие си с минималното изискване на Възложителя, посочено в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 2 от обявлението за поръчката. С оглед на гореизложеното Комисията не може да направи еднозначен извод относно обстоятелството, кой реално е подизпълнителя, който участникът ще ползва при изпълнението на поръчката, включително чрез ползването на неговият капацитет, за да докаже съответствието си с предварително обявените критерии за подбор, а именно: „КАЛИВАС-КВ“ ЕООД или ЕТ „Джулиано – Юлиан Стойчев – Валентина Стойчева“, или и двамата, както и ако са и двамата, какъв е делът от поръчката, който участникът ще възложи на всеки от тях.

2. По отношение на ЕЕДОП, представен от „КАЛИВАС-КВ“ ЕООД не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.

Предвид тези констатации за несъответствие, участникът „Специализиран автосервиз – Мастерверк - Благоевград“ ООД следва да представи:

1. Нов попълнен и подписан ЕЕДОП от участника „Специализиран автосервиз – Мастерверк - Благоевград“ ООД, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно:
 - В Част II. „Информация за икономическия оператор“, Раздел Г. „Информация за подизпълнители, Раздел Г. да бъде уточнен кой е използваният от участника подизпълнител ЕТ „Джулиано – Юлиан Стойчев – Валентина Стойчева“ или „КАЛИВАС-КВ“ ЕООД, или и двамата.
 - В Част IV. „Критерии за подбор“, Раздел „Технически и професионални способности“, т. 10) освен отговор „ДА“ да бъде посочен единият или двамата подизпълнители: ЕТ „Джулиано – Юлиан Стойчев – Валентина Стойчева“ и „КАЛИВАС-КВ“ ЕООД, както и съответният дял от поръчката, който ще бъде възложен на единия или на всеки един от двамата“.
2. Само в случай, че участникът ще използва и двамата подизпълнители, допълнително е необходимо да представи за ЕТ „Джулиано – Юлиан Стойчев – Валентина Стойчева“ следното:
 - Попълнен и подписан ЕЕДОП от подизпълнителя ЕТ „Джулиано – Юлиан Стойчев – Валентина Стойчева“, от който да е видно, че този подизпълнител отговаря на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълнява, и за него не са налице основания за отстраняване от процедурата, съгласно изискванията на чл. 66, ал. 2 от ЗОП.
 - Доказателство за поетите задължения от подизпълнителя ЕТ „Джулиано – Юлиан Стойчев – Валентина Стойчева“.
 - Декларация за съгласие за участие като подизпълнител от подизпълнителя ЕТ „Джулиано – Юлиан Стойчев – Валентина Стойчева“, изготвена по образеца от документацията.

III.Б. По отношение на документите и информацията относно личното състояние и критериите за подбор от офертата за ОП № 3 на участника „Анди“ ООД:

Комисията провери представените от участника документи за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на възложителя и установи следните липси и/или несъответствия:

Участникът е представил един ЕЕДОП за участника „Анди“ ООД.

1. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Анди“ ООД са констатирани следните непълноти (липси) и/или несъответствия:
 - а. Участникът не е попълнил част VI. „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, където в декларацията за съгласие за достъп до документите, даващи право на Възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в ЕЕДОП, следва да се посочат: името на възложителя – Управителният съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и наименованието на процедурата за възлагане на обществена поръчка - „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в Югозападна България“, референтен № PPS 17-026, до която се отнасят, частите от ЕЕДОП по отношение на които се делегира правомощието на възложителя да проучва декларираната информация, както и посочване на номера на преписката в РОП на поръчката – преписка № 01467-2017-0034 и номерът на обявлението в ОВ S: 2017/S 075-145875, като следва да бъдат спазени стриктно дадените указания относно попълването на тази част от документа, в самия образец на ЕЕДОП.
2. По отношение на липса на ЕЕДОП-и от други стопански субекти, чиито капацитет ще бъде ползван от участника, за да изпълни критериите за подбор, посочени в Част IV от ЕЕДОП на участника:
 - а. Видно от запис в Част IV. „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 9) и от приложените документи /договори за наем, нотариални актове, извадки от инвентарни книги и други/ като доказателство, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурсите на

други стопански субекти, участникът доказва своето съответствие с минималните изисквания на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката с ресурсите на трети лица, а именно:

- 1) по отношение на критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 1 от обявлението за поръчката – с предоставен ресурс на трето лице „Ауто Павлови“ ООД;
 - 2) по отношение на критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 2 от обявлението за поръчката – с предоставен ресурс на трето лице ЕТ „Гарант-Таня Янкова“,
- но липсват отделни ЕЕДОП-и за третите лица „Ауто Павлови“ ООД и ЕТ „Гарант-Таня Янкова“.

Предвид тези констатации за несъответствие, участникът „Анди“ ООД /за своето участие по обособена позиция № 3/ следва да представи:

1. Нов попълнен и подписан ЕЕДОП на участника, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни информацията, съдържаща се в част VI. Заключителни положения, при спазване на указанията, дадени в самият образец на ЕЕДОП и по-горе в настоящия протокол.
2. Попълнен и подписан ЕЕДОП от „Ауто Павлови“ ООД, от който да е видно, че този стопански субект отговаря на съответния критерий за подбор, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет, и за него не са налице основания за отстраняване от процедурата, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 4 от ЗОП.
3. Попълнен и подписан ЕЕДОП от ЕТ „Гарант-Таня Янкова“, от който да е видно, че този стопански субект отговаря на съответния критерий за подбор, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет, и за него не са налице основания за отстраняване от процедурата, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 4 от ЗОП.

III.B. По отношение на документите и информацията относно личното състояние и критериите за подбор от офертата за ОП № 2 на участника „Монца 2015“ ЕООД:

Комисията провери представените от участника документи за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на възложителя и установи следните липси и/или несъответствия:

Участникът е представил три отделни ЕЕДОП-а за участника „Монца 2015“ ЕООД, за третото лице „Монца ПП“ ЕООД и за подизпълнителя „СУАБ-СБА“ ЕООД, клон Кюстендил.

1. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Монца 2015“ ЕООД не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.
2. По отношение на документи, представени от „Монца ПП“ ЕООД, като трето лице в поръчката, чиито ресурс ще бъде ползван за доказване на съответствието на участника с критерий за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 1 от обявлението за поръчката:
 - 2.1. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Монца ПП“ ЕООД не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия;
 - 2.2. По отношение на представен договор за наем на недвижим имот, сключен между „Монца 2015“ ЕООД и „Монца ПП“ ЕООД, представен като доказателство за предоставен ресурс от третото лице:

Поради това, че в договора за наем липсват съществени елементи от минималното законоустановено съдържание на наемния договор, като местонахождението и описанието на отдадения под наем имот, както и данни за наличното в него оборудване, не може бъде установено от страна на оценителната комисия, третото лице „Монца ПП“ ЕООД отговаря ли реално на съответния критерий за подбор, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет, а именно автосервизът да се намира на територията на община Кюстендил (може да е на територията на общински център – гр. Кюстендил или на територията на друго населено/извън населено място в община Кюстендил) ИЛИ община Дупница (може да е на територията на общински център – гр. Дупница или на територията на друго населено/извън населено място в община Дупница) и да притежава най-малко следното минимално оборудване: •машина за регулиране на преден и заден мост; •стендове за диагностика на автомобили кореспондиращи с марките в автопарка на Възложителя; •машина за пълнене и вакуумиране на климатични инсталации; •машина за откриване пропуски в климатичната инсталация; •стенд за амортисьори.
3. По отношение на ЕЕДОП, представен от „СУАБ-СБА“ ЕООД, клон Кюстендил са констатирани следните непълноти (липси) и/или несъответствия:
 - а. В Част III, Раздел В от ЕЕДОП, в отговор на въпроса: „Може ли икономическият оператор да потвърди, че:
 - а) не е виновен за подаване на **неверни данни** при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор;

б) **не е укрил такава** информация;

в) може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя; и

г) не се е опитал да упражни неправомерно влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането?" е попълнен отговор „**НЕ**“.

б. Не е попълнена Част III, Раздел Г от ЕЕДОП, в частта „Специфични национални основания за изключване“. Участникът не е посочил отговор на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване.“. В случай, че Специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо подизпълнителя, то в полето следва да бъде маркиран отговор „**НЕ**“, като в този случай поле 2 не се попълва и не е необходимо да се декларира в свободен текст кои основания не са приложими спрямо подизпълнителя. Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване обхващат следните обстоятелства:

- Осъждения за престъпления по чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 и чл.254а-260 от Наказателния кодекс;
- Наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП между участници в процедурата; и
- Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелства съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия закон.

Предвид тези констатации за несъответствие, участникът „Монца 2015“ ЕООД следва да представи:

1. Анекс към договор, сключен между „Монца 2015“ ЕООД и „Монца ПП“ ЕООД, от който да видно: местоположението и описанието на отдадения под наем недвижим имот, както и неговото оборудване. Възможно е участникът да представи и нов договор, вместо анекс към представения договор, който да съдържа необходимата информация за отдадения под наем обект – местонахождение, описание, налично оборудване.
2. Нов попълнен и подписан ЕЕДОП от подизпълнителя „СУАБ-СБА“ ЕООД, клон Кюстендил, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно:
 - В Част III, Раздел В от ЕЕДОП, в отговор на въпроса: „Може ли икономическият оператор да потвърди, че: а) не е виновен за подаване на **неверни данни** при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор; б) **не е укрил такава** информация; в) може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя; и г) не се е опитал да упражни неправомерно влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането?“ да бъде попълнен отговор „**ДА**“.
 - В Част III, Раздел Г от ЕЕДОП, в частта „Специфични национални основания за изключване“ в случай, че Специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо подизпълнителя, то в полето следва да бъде маркиран отговор „**НЕ**“, като в този случай поле 2 не се попълва и не е необходимо да се декларира в свободен текст кои основания не са приложими спрямо подизпълнителя.

III.Г. По отношение на документите и информацията относно личното състояние и критериите за подбор от офертата за ОП № 2 на участника „Анди“ ООД:

Комисията провери представените от участника документи за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на възложителя и установи следните липси и/или несъответствия:

Участникът е представил един ЕЕДОП за участника „Анди“ ООД.

1. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Анди“ ООД са констатирани следните непълноти (липси) и/или несъответствия:

- а. Участникът не е попълнил част VI. „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, където в декларацията за съгласие за достъп до документите, даващи право на Възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в ЕЕДОП, следва да се посочат: името на възложителя–Управителният съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и наименованието на процедурата за възлагане на обществена поръчка - „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в Югозападна България“, референтен № PPS 17-026, до която се отнасят, частите от ЕЕДОП по отношение на които се делегира правомощието на възложителя да проучва декларираната информация, както и посочване на номера на преписката в РОП на поръчката – преписка № 01467-2017-0034 и номерът на обявлението в ОВ S: 2017/S 075-145875, като следва да

бъдат спазени стриктно дадените указания относно попълването на тази част от документа, в самия образец на ЕЕДОП.

2. По отношение на липса на ЕЕДОП-и от други стопански субекти, чиито капацитет ще бъде ползван от участника, за да изпълни критериите за подбор, посочени в Част IV от ЕЕДОП на участника:
 - а. Видно от записа в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 9) и от приложените документи /договори за наем, нотариални актове, извадки от инвентарни книги и други/ като доказателство, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурсите на други стопански субекти, **участникът доказва своето съответствие с минималните изисквания на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката с ресурсите на трети лица, а именно:**
 - 1) по отношение на критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 1 от обявлението за поръчката – с предоставен ресурс на третото лице „**Мирабела 08**“ ЕООД;
 - 2) по отношение на критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 2 от обявлението за поръчката – с предоставен ресурс на третото лице „**Пламя и синовете**“ ЕООД,
- но липсват отделни ЕЕДОП-и за третите лица „Мирабела 08“ ЕООД и „Пламя и синовете“ ЕООД.

Предвид тези констатации за несъответствие, участникът „Анди“ ООД /за своето участие по обособена позиция № 2/ следва да представи:


1. Нов попълнен и подписан ЕЕДОП, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни информацията, съдържаща се в част VI. **Заключителни положения, при спазване на указанията, дадени в самият образец на ЕЕДОП и по-горе в настоящия протокол.**
2. **Попълнен и подписан ЕЕДОП от „Мирабела 08“ ЕООД, от който да е видно, че този стопански субект отговаря на съответния критерий за подбор, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет, и за него не са налице основания за отстраняване от процедурата, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 4 от ЗОП.**
3. **Попълнен и подписан ЕЕДОП от „Пламя и синовете“ ЕООД, от който да е видно, че този стопански субект отговаря на съответния критерий за подбор, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет, и за него не са налице основания за отстраняване от процедурата, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 4 от ЗОП.**

III.Д. По отношение на документите и информацията относно личното състояние и критериите за подбор от офертата за ОП № 4 на участника „Анди“ ООД:

Комисията провери представените от участника документи за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на възложителя и установи следните липси и/или несъответствия:

Участникът е представил един ЕЕДОП за участника „Анди“ ООД.

1. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Анди“ ООД са констатирани следните непълноти (липси) и/или несъответствия:
 - а. Участникът не е попълнил част VI. „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, където в декларацията за съгласие за достъп до документите, даващи право на Възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в ЕЕДОП, следва да се посочат: името на възложителя–Управителният съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и наименованието на процедурата за възлагане на обществена поръчка - „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в Югозападна България“, референтен № PPS 17-026, до която се отнасят, частите от ЕЕДОП по отношение на които се делегира правомощието на възложителя да проучва декларираната информация, както и посочване на номера на преписката в РОП на поръчката – преписка № 01467-2017-0034 и номерът на обявлението в ОБ S: 2017/S 075-145875, като следва да бъдат спазени стриктно дадените указания относно попълването на тази част от документа, в самия образец на ЕЕДОП.
2. По отношение на липса на ЕЕДОП-и от други стопански субекти, чиито капацитет ще бъде ползван от участника, за да изпълни критериите за подбор, посочени в Част IV от ЕЕДОП на участника:
 - а. Видно от записа в Част IV. „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 9) и от приложените документи /договори за наем, нотариални актове, извадки от инвентарни книги и други/ като доказателство, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурсите на други стопански субекти, **участникът доказва своето съответствие с минималните изисквания на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката с ресурсите на трети лица, а именно:**



- 1) по отношение на критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 1 от обявлението за поръчката – с предоставен ресурс на трети лица: „Ауто Янико“ ООД и „Ауто К-Л“ ООД;
 - 2) по отношение на критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 2 от обявлението за поръчката – с предоставен ресурс на трето лице „Транс Пирин“ ООД,
- но липсват отделни ЕЕДОП-и за третите лица „Ауто Янико“ ООД, „Ауто К-Л“ ООД „Транс Пирин“ ООД.

Предвид тези констатации за несъответствие, участникът „Анди“ ООД /за своето участие по обособена позиция № 4/ следва да представи:

1. Нов попълнен и подписан ЕЕДОП на участника, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни информацията, съдържаща се в част VI. Заключителни положения, при спазване на указанията, дадени в самият образец на ЕЕДОП и по-горе в настоящия протокол.
2. Попълнен и подписан ЕЕДОП от „Ауто Янико“ ООД, от който да е видно, че този стопански субект отговаря на съответния критерий за подбор, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет, и за него не са налице основания за отстраняване от процедурата, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 4 от ЗОП

И / ИЛИ

Попълнен и подписан ЕЕДОП от „Ауто К-Л“ ООД, от който да е видно, че този стопански субект отговаря на съответния критерий за подбор, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет, и за него не са налице основания за отстраняване от процедурата, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 4 от ЗОП,

ДОКОЛКОТО ДОСТАТЪЧНО УСЛОВИЕ ЗА ДОКАЗВАНЕ НА СЪОТВЕТСТВИЕТО С КРИТЕРИЯ ЗА ПОДБОР (по т. 1, Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката) е участникът да разполага поне с 1 (един) сервиз (собствен, нает или ползван на друго правно основание) на територията на община Разлог (може да е на територията на общински център – гр. Разлог или на територията на друго населено/извън населено място в община Разлог) ИЛИ община Гоце Делчев (може да е на територията на общински център – гр. Гоце Делчев или на територията на друго населено/извън населено място в община Гоце Делчев) със следното минимално сервизно оборудване: *машина за регулиране на преден и заден мост; *стендове за диагностика на автомобили кореспондиращи с марките в автопарка на Възложителя; *машина за пълнене и вакуумиране на климатични инсталации; *машина за откриване пропуски в климатичната инсталация; *стенд за амортизьори.

3. Попълнен и подписан ЕЕДОП от „Транс Пирин“ ООД, от който да е видно, че този стопански субект отговаря на съответния критерий за подбор, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет, и за него не са налице основания за отстраняване от процедурата, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 4 от ЗОП.

III.E. По отношение на документите и информацията относно личното състояние и критериите за подбор от офертата за ОП № 5 на участника „Анди“ ООД:

Комисията провери представените от участника документи за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на възложителя и установи следните липси и/или несъответствия:

Участникът е представил един ЕЕДОП за участника „Анди“ ООД.

1. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Анди“ ООД са констатирани следните непълноти (липси) и/или несъответствия:
 - а. Участникът не е попълнил част VI. „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, където в декларацията за съгласие за достъп до документите, даващи право на Възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в ЕЕДОП, следва да се посочат: името на възложителя–Управителният съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и наименованието на процедурата за възлагане на обществена поръчка - „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в Югозападна България“, референтен № PPS 17-026, до която се отнасят, частите от ЕЕДОП по отношение на които се делегира правомощието на възложителя да проучва декларираната информация, както и посочване на номера на преписката в РОП на поръчката – преписка № 01467-2017-0034 и номерът на обявлението в ОВ S: 2017/S 075-145875, като следва да бъдат спазени стриктно дадените указания относно попълването на тази част от документа, в самия образец на ЕЕДОП.
2. По отношение на липса на ЕЕДОП-и от други стопански субекти, чиито капацитет ще бъде ползван от участника, за да изпълни критериите за подбор, посочени в Част IV от ЕЕДОП на участника:
 - а. Видно от записа в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 9) и от приложените документи /договори за наем, нотариални актове, извадки от инвентарни книги и други/ като доказателство, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурсите на

други стопански субекти, участникът доказва своето съответствие с минималните изисквания на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката с ресурсите на трети лица, а именно:

- 1) по отношение на критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 1 от обявлението за поръчката – с предоставен ресурс на третите лица: „Жордан“ ООД и ЕТ „Мария Любенова“;
- 2) по отношение на критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 2 от обявлението за поръчката – с предоставен ресурс на третото лице „ПАНКОМЕРС“ ЕООД.

Предвид тези констатации за несъответствие, участникът „Анди“ ООД /за своето участие по обособена позиция № 5/ следва да представи:

1. Нов попълнен и подписан ЕЕДОП на участника, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни информацията, съдържаща се в част VI. Заключителни положения, при спазване на указанията, дадени в самият образец на ЕЕДОП и по-горе в настоящия протокол.
2. Попълнен и подписан ЕЕДОП от „Жордан“ ООД, от който да е видно, че този стопански субект отговаря на съответния критерий за подбор, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет, и за него не са налице основания за отстраняване от процедурата, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 4 от ЗОП

И / ИЛИ

Попълнен и подписан ЕЕДОП от ЕТ „Мария Любенова“, от който да е видно, че този стопански субект отговаря на съответния критерий за подбор, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет, и за него не са налице основания за отстраняване от процедурата, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 4 от ЗОП,

ДОКОЛКОТО ДОСТАТЪЧНО УСЛОВИЕ ЗА ДОКАЗВАНЕ НА СЪОТВЕТСТВИЕТО С КРИТЕРИЯ ЗА ПОДБОР (по т. 1, Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката) е участникът да разполага поне с 1 (един) сервиз (собствен, нает или ползван на друго правно основание) на територията на община Петрич (може да е на територията на общински център – гр. Петрич или на територията на друго населено/извън населено място в община Петрич) ИЛИ община Сандански (може да е на територията на общински център – гр. Сандански или на територията на друго населено/извън населено място в община Сандански), със следното минимално сервизно оборудване: *машина за регулиране на преден и заден мост; *стендове за диагностика на автомобили кореспондиращи с марките в автопарка на Възложителя; *машина за пълнене и вакуумиране на климатични инсталации; *машина за откриване пропуски в климатичната инсталация; *стенд за амортизори.

3. Попълнен и подписан ЕЕДОП от „ПАНКОМЕРС“ ЕООД, от който да е видно, че този подизпълнител отговаря на съответния критерий за подбор, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет, и за него не са налице основания за отстраняване от процедурата, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 4 от ЗОП.

III.Ж. По отношение на документите и информацията относно личното състояние и критериите за подбор от офертата за ОП № 1, ОП № 2, ОП № 3, ОП № 4 и ОП № 5 на участника „Давит ЕК“ ЕООД:

Комисията провери представените от участника документи за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на възложителя и установи следните липси и/или несъответствия:

Участникът е представил десет ЕЕДОП-а - един за участника „Давит ЕК“ ЕООД, и по един за третите лица: „Ауто Роби“ ЕООД, ЕТ „Седевчо Варадинов“ – РИС“, „Ауто Сиакс“ ЕООД, „Уни Тест 1“ ЕООД, „Диамо“ ЕООД, ЕТ „Джулиано-Юлиан Стойчев- Валентина Стойчева“, „Ангел Тумбев – Надежда“ ЕООД, „Авто Плама-2015“ ЕООД и „ДМ ИНС ГРУП“ ЕООД.

1. По отношение на ЕЕДОП, представен от участника „Давит ЕК“ ЕООД са констатирани следните непълноти (липси) и/или несъответствия:

- a. Комисията констатира, че представеният от участника ЕЕДОП е подписан от управителя на дружеството Илиян Ангелов Ангелов, но не е подписан от едноличния собственик на капитала Любомир Владимиров Христов.

Съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ППЗОП, лицата, които подписват ЕЕДОП при еднолично дружество с ограничена отговорност са лицата по чл. 147, ал. 1 от Търговския закон. След направената справка в Търговския регистър на Агенцията по вписванията се вижда, че едноличният собственик на капитала управлява и представлява дружеството чрез определен от него управител, поради което следва ЕЕДОП да бъде подписан от едноличния собственик на капитала и от управител.

- b. В Част IV. „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 9) по отношение на критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности,

т. 2 от обявлението за поръчката за три от обособените позиции, за които участникът участва са установени следните несъответствия:

- 1) За изпълнение на изискванията по ОП № 1 участникът се позовава на техническите възможности на ЕТ „СЕДЕВЧО ВАРАДИНОВ РИС“ с предоставен ресурс база, представляваща съвкупност от технически средства, необходими за извършване на годишни технически прегледи /ГТП/, както и нает за целта персонал, отговарящ на изискванията на съгласно Наредба № 32/ 16.12.2011 г., намираща се на адрес: гр. Перник, ул. „Разлог“ № 1. След справка в Регистър на лицата, получили разрешение по реда на Наредба № Н-32 за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства на Интернет страницата на ИА „Автомобилна администрация“ е видно, че лицето ЕТ „СЕДЕВЧО ВАРАДИНОВ РИС“ притежава разрешение № 1334 за МПС от категории М1, М1G, N1, N1G и O1, като със своя ресурс не покрива критерия за подбор по ОП № 1, понеже не притежава разрешение за извършване на ГТП на МПС от категории: М3, N2 и N2G.
 - 2) За изпълнение на изискванията по ОП № 2 участникът се позовава на техническите възможности на „Уни Тест 1“ ЕООД с предоставен ресурс база, представляваща съвкупност от технически средства, необходими за извършване на годишни технически прегледи /ГТП/, както и нает за целта персонал, отговарящ на изискванията на съгласно Наредба № 32/ 16.12.2011 г., намираща се на адрес: гр. Кюстендил, ул. „Овощарска“ № 1. След справка в Регистър на лицата, получили разрешение по реда на Наредба № Н-32 за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства на Интернет страницата на ИА „Автомобилна администрация“ е видно, че лицето „Уни Тест 1“ ЕООД притежава разрешение № 1146 за МПС от категории L1, L2, L3, L3е, L4, L4е, L5, L5е, M1, M1, M1G, M1G, N1, N1, N1G, N1G, O1, O1, като със своя ресурс не покрива критерия за подбор по ОП № 2, понеже не притежава разрешение за извършване на ГТП на МПС от категории: N2, N2G и O3.
 - 3) За изпълнение на изискванията по ОП № 4 участникът се позовава на техническите възможности на „Ангел Тумбев – Надежда“ ЕООД с предоставен ресурс автосервизна база и база, представляваща съвкупност от технически средства, необходими за извършване на годишни технически прегледи /ГТП/, както и нает за целта персонал, отговарящ на изискванията на съгласно Наредба № 32/ 16.12.2011 г., намираща се в гр. Разлог, ул. „Телемах Илиев“ № 35. След справка в Регистър на лицата, получили разрешение по реда на Наредба № Н-32 за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства на Интернет страницата на ИА „Автомобилна администрация“ е видно, че лицето „Ангел Тумбев – Надежда“ ЕООД притежава разрешение № 1045 за МПС от категории М1, М1G, N1, N1G и O1, като със своя ресурс не покрива критерия за подбор по ОП № 4, понеже не притежава разрешение за извършване на ГТП на МПС от категории: N2 и N2G.
2. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Ауто Роби“ ЕООД не са констатирани (липси) и/или несъответствия.
 3. По отношение на ЕЕДОП, представен от ЕТ „СЕДЕВЧО ВАРАДИНОВ РИС“ е констатирано несъответствие с критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 2, ОП № 1 от обявлението за поръчката, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет, поради което на основание чл. 65, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОП, комисията изисква от участника да замени посоченото от него трето лице ЕТ „СЕДЕВЧО ВАРАДИНОВ РИС“.
 4. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Ауто Сиакс“ ЕООД не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.
 5. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Уни Тест 1“ ЕООД е констатирано несъответствие с критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 2, ОП № 2 от обявлението за поръчката, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет, поради което на основание чл. 65, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОП, комисията изисква от участника да замени посоченото от него трето лице „Уни Тест 1“ ЕООД.
 6. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Диамо“ ЕООД не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.
 7. По отношение на ЕЕДОП, представен от ЕТ „Джулиано-Юлиан Стойчев- Валентина Стойчева“ не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.
 8. По отношение на ЕЕДОП, представен от Ангел Тумбев – Надежда“ ЕООД е констатирано несъответствие с критерий за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални

възможности, т. 2, ОП № 4 от обявлението за поръчката, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет, поради което на основание чл. 65, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОП, комисията изисква от участника да замени посоченото от него трето лице „Ангел Тумбев – Надежда“ ЕООД, но само по отношение на критерия, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 2, ОП № 4 от обявлението за поръчката.

9. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Авто Плама-2015“ ЕООД не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.
10. По отношение на ЕЕДОП, представен от „ДМ ИНС ГРУП“ ЕООД не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.

Предвид тези констатации за несъответствие, участникът „Давит ЕК“ ЕООД следва да представи:

1. На основание чл. 65, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОП, комисията изисква от участника да замени посочените от него трети лица ЕТ „СЕДЕВЧО ВАРАДИНОВ РИС“, „Уни Тест 1“ ЕООД и „Ангел Тумбев – Надежда“ ЕООД (само по отношение на критерия, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 2, ОП № 4 от обявлението за поръчката), тъй като те не отговарят на съответния критерий за подбор, за доказването на който участникът се позовава на техния ресурс.
2. На основание чл. 67, ал. 2 и чл. 65, ал. 3 от ЗОП участникът следва да представи за новопосочените трети лица попълнени и подписани ЕЕДОП-и и документи за поетите от третите лица задължения като доказателство, че ще разполага с техния ресурс.
3. Нов попълнен от участника ЕЕДОП, съобразен с констатациите и указанията по-горе, подписан от управителя и от едноличния собственик на капитала на дружеството, в който да е нанесена актуална и коректна информация относно използването на капацитета на трети лица в Част II. „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ и в част IV. „Критерии за подбор“, а именно: от допълнително представената информация следва да се установява, че участникът отговаря на критерия за подбор на Възложителя, посочен в Раздел III.1.3), т. 2, за обособени позиции №№ 1, 2 и 4 от Обявлението за поръчката.

От допълнително представените документи следва да се установява, че по отношение на едноличния собственик на капитала на участника не са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП. Съгласно чл. 41, ал. 1 ППЗОП когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят до повече от едно лице всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.

III.3. По отношение на документите и информацията относно личното състояние и критериите за подбор от офертата за ОП № 1 на участника „Анди“ ООД.

Комисията провери представените от участника документи за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на възложителя и установи следните липси и/или несъответствия:

Участникът е представил един ЕЕДОП за участника „Анди“ ООД.

1. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Анди“ ООД следните непълноти (липси) и/или несъответствия:
 - а. Участникът не е попълнил част VI. „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, където в декларацията за съгласие за достъп до документите, даващи право на Възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в ЕЕДОП, следва да се посочат: името на възложителя – Управителният съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и наименованието на процедурата за възлагане на обществена поръчка - „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в Югозападна България“, референтен № PPS1 7-026, до която се отнасят, частите от ЕЕДОП по отношение на които се делегира правомощието на възложителя да проучва декларираната информация, както и посочване на номера на преписката в РОП на поръчката – преписка № 01467-2017-0034 и номерът на обявлението в ОВ S: 2017/S 075-145875, като следва да бъдат спазени стриктно дадените указания относно попълването на тази част от документа, в самия образец на ЕЕДОП.
2. По отношение на липса на ЕЕДОП-и от други стопански субекти, чиито капацитет ще бъде ползван от участника, за да изпълни критериите за подбор, посочени в Част IV от ЕЕДОП на участника:
 - а. Видно от запис в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 9) и от приложените документи /договори за наем, нотариални актове, извадки от инвентарни книги и други/ като доказателство, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурсите на други стопански субекти, участникът доказва своето съответствие с минималните изисквания на

Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката с ресурсите на трети лица, а именно:

- 1) по отношение на критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 1 от обявлението за поръчката – с предоставен ресурс на третото лице: „ИВО - КАР - ДИД“ ООД;
- 2) по отношение на критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 2 от обявлението за поръчката – с предоставен ресурс на третото лице „ПЪТНИЧЕСКИ ПРЕВОЗИ“ АД.

Предвид тези констатации за несъответствие, участникът „Анди“ ООД /за своето участие по обособена позиция № 1/ следва да представи:

1. Нов попълнен и подписан ЕЕДОП на участника, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни информацията, съдържаща се в част VI. Заключителни положения, при спазване на указанията, дадени в самият образец на ЕЕДОП и по-горе в настоящия протокол..
2. Попълнен и подписан ЕЕДОП от „ИВО - КАР - ДИД“ ООД, от който да е видно, че този стопански субект отговаря на съответния критерий за подбор, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет, и за него не са налице основания за отстраняване от процедурата, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 4 от ЗОП.
3. Попълнен и подписан ЕЕДОП от подизпълнител „ПЪТНИЧЕСКИ ПРЕВОЗИ“ АД, от който да е видно, че този стопански субект отговаря на съответния критерий за подбор, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет, и за него не са налице основания за отстраняване от процедурата, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 4 от ЗОП.

III.И. По отношение на документите и информацията относно личното състояние и критериите за подбор от офертата за ОП № 1, ОП № 2, ОП № 3, ОП № 4 и ОП № 5 на участника „Ауто ФМ“ ЕООД:

Комисията провери представените от участника документи за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на възложителя и установи следните липси и/или несъответствия:

- **За ОП № 1:** Участникът е представил три ЕЕДОП-а - един за участника „Ауто ФМ“ ЕООД, и два за „Димел“ ЕООД, за предоставяне на ресурс като трето лице и като подизпълнител.
1. По отношение на ЕЕДОП, представен от участника „Ауто ФМ“ ЕООД (за участието му по ОП № 1) са констатирани следните непълноти (липси) и/или несъответствия:
 - а. По отношение на декларираното от участника минимално сервизно оборудване за изпълнение на поръчката в Част IV. „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 9) е констатирано несъответствие с критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 1, ОП № 1, състоящо се в това, че изискуемото минимално сервизно оборудване, както следва: *машина за регулиране на преден и заден мост; *стендове за диагностика на автомобили кореспондиращи с марките в автопарка на Възложителя; *машина за пълнене и вакуумиране на климатични инсталации; *машина за откриване пропуски в климатичната инсталация; *стенд за амортизори е разпределено между два сервизни центъра, а не в 1 (един) сервиз, каквото е изискването на Възложителя.
 2. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Димел“ ЕООД, за предоставяне на ресурс като трето лице е констатирано несъответствие с критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 1, ОП № 1 от обявлението за поръчката, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет, поради което на основание чл. 65, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОП, комисията изисква от участника да замени посоченото от него трето лице „Димел“ ЕООД. За пълнота на изложеното, комисията констатира, че липсват документи, които да доказват, че участникът ще разполага с този ресурс на третото лице „Димел“ ЕООД при изпълнение на поръчката.
 3. По отношение на ресурс /втори автосервизен център, находящ се в гр. Перник, ул. „Граово“ № 2/ – собствен или предоставен от трето лице / подизпълнител е констатирано следното:
 - 3.1. Несъответствие с критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 1, ОП № 1 от обявлението за поръчката, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет;
 - 3.2. Липсват данни на кого принадлежи декларирания ресурс, т.е няма данни собственикът му в какво качество го предоставя;
 - 3.3. Не е представен отделен ЕЕДОП от собственика на сервизния център, в случай че той се явява друг стопански субект, различен от участника;
 - 3.4. Липсват документи, които да доказват, че участникът ще разполага с този ресурс при изпълнение на поръчката, в случай че той се явява ресурс на друг стопански субект.

4. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Димел“ ЕООД, за предоставяне на ресурс като подизпълнител не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.
- **За ОП № 2:** Участникът е представил три ЕЕДОП-а – един за участника „Ауто ФМ“ ЕООД, един за „Далекс“ ООД, за предоставяне на ресурс като трето лице, и един за „Осогово транспорт“ ООД, за предоставяне на ресурс като подизпълнител.
1. По отношение на ЕЕДОП, представен от участника „Ауто ФМ“ ЕООД (за участието му по ОП № 2) не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.
2. По отношение на документи, представени от „Далекс“ ООД, за предоставяне на ресурс като трето лице е констатирано следното:
 - 2.1. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Далекс“ ООД, за предоставяне на ресурс като трето лице не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.
 - 2.2. Не са представени документи за поетите от третото лице „Далекс“ ООД задължения като доказателство, че участникът ще разполага с неговия ресурс.
3. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Осогово транспорт“ ООД, за предоставяне на ресурс като подизпълнител не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.
- **За ОП № 3:** Участникът е представил два ЕЕДОП-а - един за участника „Ауто ФМ“ ЕООД, и един за „Скит Ауто“ ООД, за предоставяне на ресурс като подизпълнител.
1. По отношение на ЕЕДОП, представен от участника „Ауто ФМ“ ЕООД (за участието му по ОП № 3) са констатирани следните непълноти (липси) и/или несъответствия:
 - а. По отношение на декларираното от участника минимално сервизно оборудване за изпълнение на поръчката в Част IV. „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 9) е констатирано несъответствие с критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 1, ОП № 3, състоящи се в това, че изискуемото минимално сервизно оборудване, както следва: *машина за регулиране на преден и заден мост; *стендове за диагностика на автомобили кореспондиращи с марките в автопарка на Възложителя; *машина за пълнене и вакуумиране на климатични инсталации; *машина за откриване пропуски в климатичната инсталация; *стенд за амортизори е разпределено между два сервизни центъра, а не в 1 (един) сервиз, каквото е изискването на Възложителя.
2. По отношение на ресурс /автосервизен център, находящ се в гр. Благоевград, кв. „Струмско“, местност „Мотишица“ – собствен или предоставен от трето лице / подизпълнител е констатирано следното:
 - 2.1. **Несъответствие с критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 1, ОП № 3 от обявлението за поръчката, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет;**
 - 2.2. Липсват данни на кого принадлежи декларирания ресурс, т.е няма данни собственикът му в какво качество го предоставя;
 - 2.3. Не е представен отделен ЕЕДОП от собственика на сервизния център, в случай че той се явява друг стопански субект, различен от участника;
 - 2.4. Липсват документи, които да доказват, че участникът ще разполага с този ресурс при изпълнение на поръчката, в случай че той се явява ресурс на друг стопански субект.
3. По отношение на ресурс /втори автосервизен център, находящ се в гр. Благоевград, главен път 79 – собствен или предоставен от трето лице / подизпълнител е констатирано следното:
 - 3.1. **Несъответствие с критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 1, ОП № 3 от обявлението за поръчката, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет;**
 - 3.2. Липсват данни на кого принадлежи декларирания ресурс, т.е няма данни собственикът му в какво качество го предоставя;
 - 3.3. Не е представен отделен ЕЕДОП от собственика на сервизния център, в случай че той се явява друг стопански субект, различен от участника;
 - 3.4. Липсват документи, които да доказват, че участникът ще разполага с този ресурс при изпълнение на поръчката, в случай че той се явява ресурс на друг стопански субект.
4. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Скит Ауто“ ООД, за предоставяне на ресурс като подизпълнител не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.
- **За ОП № 4:** Участникът е представил три ЕЕДОП-а - един за участника „Ауто ФМ“ ЕООД, и два за „Юмил“ ООД, за предоставяне на ресурс като трето лице и като подизпълнител.

1. По отношение на ЕЕДОП, представен от участника „Ауто ФМ“ ЕООД (за участието му по ОП № 4) не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.
 2. По отношение на документи, представени от „Юмил“ ООД, за предоставяне на ресурс като трето лице е констатирано следното:
 - 2.1. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Юмил“ ООД, за предоставяне на ресурс като трето лице не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.
 - 2.2. Не са представени документи за поетите от третото лице „Юмил“ ООД задължения като доказателство, че участникът ще разполага с неговия ресурс.
 3. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Юмил“ ООД, за предоставяне на ресурс като подизпълнител не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.
- **За ОП № 5:** Участникът е представил три ЕЕДОП-а – един за участника „Ауто ФМ“ ЕООД, един за „Гогушев“ ЕООД, за предоставяне на ресурс като трето лице и един за „Камелита ВиП“ ООД, за предоставяне на ресурс като подизпълнител.
1. По отношение на ЕЕДОП, представен от участника „Ауто ФМ“ ЕООД (за участието му по ОП № 5) са констатирани следните непълноти (липси) и/или несъответствия:
 - а. По отношение на декларираното от участника минимално сервизно оборудване за изпълнение на поръчката в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 9) е констатирано несъответствие с критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 1, ОП № 5, състоящи се в това, че изискуемото минимално сервизно оборудване, както следва: *машина за регулиране на преден и заден мост; *стендове за диагностика на автомобили кореспондиращи с марките в автопарка на Възложителя; *машина за пълнене и вакуумиране на климатични инсталации; *машина за откриване пропуски в климатичната инсталация; *стенд за амортизори е разпределено между два сервизни центъра, а не в 1 (един) сервиз, каквото е изискването на Възложителя.
 2. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Гогушев“ ЕООД, за предоставяне на ресурс като трето лице е констатирано несъответствие с критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 1, ОП № 5 от обявлението за поръчката, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет, поради което на основание чл. 65, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОП, комисията изисква от участника да замени посоченото от него трето лице „Гогушев“ ЕООД. За пълнота на изложението, комисията констатира, че липсват документи, които да доказват, че участникът ще разполага с този ресурс на третото лице „Гогушев“ ЕООД при изпълнение на поръчката.
 3. По отношение на ресурс /втори автосервизен център, находящ се в гр. Петрич, ул. „Цар Симеон“/ – собствен или предоставен от трето лице / подизпълнител е констатирано следното:
 - 3.1. Несъответствие с критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 1, ОП № 5 от обявлението за поръчката, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет;
 - 3.2. Липсват данни на кого принадлежи декларирания ресурс, т.е няма данни собственикът му в какво качество го предоставя;
 - 3.3. Не е представен отделен ЕЕДОП от собственика на сервизния център, в случай че той се явява друг стопански субект, различен от участника;
 - 3.4. Липсват документи, които да доказват, че участникът ще разполага с този ресурс при изпълнение на поръчката, в случай че той се явява ресурс на друг стопански субект.
 4. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Камелита ВиП“ ООД, за предоставяне на ресурс като подизпълнител не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.

Предвид тези констатации за несъответствие, участникът „Ауто ФМ“ ЕООД следва да представи:

1. На основание чл. 65, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОП, комисията изисква от участника да замени посочените от него трети лица „Димел“ ЕООД (само по отношение на критерия, посочен в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, т. 1, ОП № 1 от обявлението за поръчката) и „Гогушев“ ЕООД, тъй като те не отговарят на съответния критерий, за подбор, за доказването на който участникът се позовава на техния ресурс.
2. На основание чл. 67, ал. 2 и чл. 65, ал. 3 от ЗОП участникът следва да представи за новопосочените трети лица попълнени и подписани ЕЕДОП-и и документи за поетите от третите лица задължения като доказателство, че ще разполага с техния ресурс.
3. Нов попълнен и подписан от участника ЕЕДОП, съобразен с констатациите и указанията по-горе, в който да е нанесена актуална и коректна информация относно използването на

капацитета на трети лица в Част II. „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ и в част IV. „Критерии за подбор“, а именно: от допълнително представената информация следва да се установява, че участникът отговаря на критерия за подбор на Възложителя, посочен в Раздел III.1.3), т. 1, за обособени позиции №№ 1, 3 и 5 от Обявлението за поръчката.

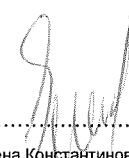
4. В случай, че участникът ще използва капацитета на трето лице за доказване на съответствието си с критерия за подбор на Възложителя, посочен в Раздел III.1.3), т. 1, за обособена позиция № 3 от Обявлението за поръчката, допълнително е необходимо да представи за това трето лице на основание чл. 67, ал. 2 и чл. 65, ал. 3 от ЗОП: попълнен и подписан ЕЕДОП и документи за поетите от третото лице задължения като доказателство, че ще разполага с неговия ресурс.
5. Документи за поетите от третото лице „Далекс“ ООД задължения (по ОП № 2) като доказателство, че участникът ще разполага с неговия ресурс.
6. Документи за поетите от третото лице „Юмил“ ООД задължения (по ОП № 4) като доказателство, че участникът ще разполага с неговия ресурс.

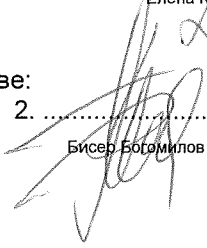
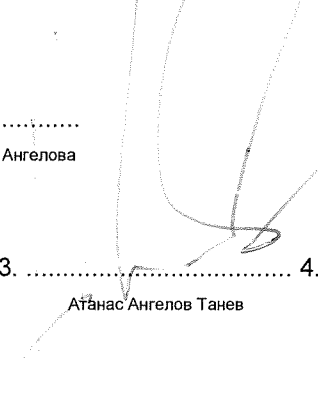


РАЗДЕЛ IV

Допълнително представената информация може да обхваща и факти, и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за подаване на офертите.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до **5 работни дни** от датата на получаване на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в запечатан непрозрачен плик с надпис **„Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPS 17-026 и предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в Югозападна България“**. Пликете с документи следва да се представят в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център, Деловодство (находящо се на партерен етаж), не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок. Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

Настоящият протокол се състои от **15 (петнадесет)** страници и се подписва от Комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-2887/ 30.05.2017 г. в състав, както следва:

Председател: 1. 
Елена Константинова Ангелова

Членове: 2.  Бисер Богомилов Шкумбов
3.  Атанас Ангелов Танев
4.  Юлиан Викторов Димитров
5.  Димитър Илиев Тушинов